

13. Северный экономический район России/ <http://www.nefte.ru/oilworld/r4.htm>
14. Нефтеперерабатывающая промышленность: нефтеперерабатывающие заводы России / <http://www.bd-artis.ru/article11.htm>
15. Уральский и Поволжский экономические районы России/ <http://www.nefte.ru/oilworld/r8.htm>
16. Энергетическая стратегия России на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации №1234-р от 28 августа 2003 года / <http://www.minprom.gov.ru/docs/strateg/1>

УДК 316.356.2-058-865

Разикова Наталья Игоревна,
кандидат химических наук, профессор
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г.Екатеринбург;
Павлов Борис Сергеевич,
доктор философских наук, профессор
Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург;
Патраков Эдуард Викторович,
кандидат политических наук, доцент
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г.Екатеринбург;
Сарайкин Дмитрий Андреевич,
кандидат биологических наук, старший преподаватель
Челябинский государственный педагогический университет, г. Челябинск

**ВЫБОР РЕБЁНКА - КОРНЕВАЯ ПРОБЛЕМА
РАЗВИТИЯ ПАТРОНАТНЫХ СЕМЕЙ**

Аннотация: В статье анализируется одна из ключевых проблем развития в России системы внесемейного воспитания детей, лишившихся родителей – создание патронатных семей. Особое внимание уделяется анализу ценностных ориентаций потенциальных родителей при выборе ребёнка для его последующего усыновления (удочерения). Выводы и предложения авторов опираются на результаты двух социологических опросов экспертов, проведённых в 2009-2010 гг. специалистами кафедры социальной безопасности ФТИ УрФУ.

Ключевые слова: Дети-сироты. Детский дом. Патронатная семья. Ребёнок. Здоровье. Кровные родители. Условия воспитания.

Razikova N.I., Pavlov B.S.,
Patrakov E.V., Saraykin D.A.

CHOICE OF THE CHILD IS THE ROOT PROBLEM DEVELOPMENT OF THE PATRONAT FAMILIES

Abstract: This article analyzes one of the key development challenges in Russian system nonfamilial upbringing of children deprived of parents - the creation of patronat families. Particular attention is paid to the analysis of value orientations of potential parents when choosing a child for subsequent adoption. Conclusions and proposals of the authors based on the results of two opinion polls of experts held in 2009-2010 . Department of Social Security specialists FTI UFU.

Keywords: orphans, orphanage, patronat family, child, health, blood parents, conditions of education.

На фоне структурных преобразований российского общества происходит формирование новых социальных институтов, функционирование которых сопровождается возникновением ряда проблем, связанных с их внедрением в общество. К подобным социальным институтам, находящимся на стадии своего

формирования, можно отнести институт патронатной семьи, который призван обеспечить семейные условия жизни для широкой категории воспитанников детских сиротских учреждений, способствуя решению проблемы их адаптации в обществе, с потенциальной возможностью возвращения в кровную семью [1].

В настоящее время происходит развитие технологий работы с патронатной семьей, формулируются принципы отбора и обучения патронатных воспитателей, идет поиск форм сопровождения патронатной семьи и ребенка специалистами учреждений для детей-сирот. Возникновение ряда проблем и противоречий в ходе становления патронатной семьи как социального института, недостаточная изученность механизма функционирования патронатной семьи в регионе, а также ее специфика среди других форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, определяют актуальность данной проблемы.

Ребенок, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения, имеет право на особую защиту и помощь, предоставляемые государством. Государство обеспечивает замену ухода за таким ребенком, включающего в себя, в частности, передачу на воспитание, усыновление или помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми. В России существуют различные формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: институциональные (дом ребенка, детский дом, школа-интернат, приют и т.п.) и семейные (усыновление/удочерение, опека/попечительство, приемная семья). По сути, они становятся институтами социализации детей, лишенных родительской опеки. На фоне того, что за последние годы наблюдается значительный рост числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, появление новой формы жизнеустройства – патронатной семьи – является особенно значимым [2,3].

Патронатная семья в нашей стране – социальный институт, который находится еще в стадии своего формирования. Тем не менее, теоретико-методологические подходы к изучению данного социального феномена, применяемые в социально-гуманитарных науках, отличаются большим разнообразием, хотя и носят скорее смежный характер. Междисциплинарный подход к изучению патронатной семьи обуславливается многоаспектным характером данного социального феномена.

В одном из наших исследований (2010 г.)²⁵ 200 экспертам из ряда уральских городов в анкетах задавался вопрос: «Многие семьи не могут (по медицинским показаниям) иметь детей и, тем не менее, не хотят брать ребенка из дома матери и ребенка, из детского дома (даже при условии благополучного материального достатка, жилищной обеспеченности и т.д.). Почему? Выберите 3-4 варианта ответа, отражающие ваше мнение, или допишите свой». Мнения наших респондентов (% от числа опрошенных – 200 чел.):

²⁵ В 2010 г. в ряде городов Уральского федерального округа проведен опрос 200 экспертов по проблемам развития детских домов на Урале.

- опасаются плохой генетической наследственности	- 90
- боятся, что «чужой» ребенок не станет родным	- 44
- не уверены в социально-экономическом благополучии семьи	- 39
- нежелание ограничивать свою свободу заботами о ребенке	- 27
- бюрократизм и бездушие при оформлении документов	- 22
- хотят пожить для себя	- 21
- впоследствии, когда ребенок вырастет и узнает, что он приемный, не будет считать их родителями	- 16
- не уверены в стабильности (прочности) своей семьи	- 14
- не нравятся дети, которых предлагают усыновить (удочерить)	- 11
- опасаются осуждения родственников супруга (супруги)	- 3

Напомним, нами приведены мнения экспертов по вопросам семейной политики, социализации детей в родительских семьях. К экспертному опросу в этом исследовании привлекались пять категорий специалистов, в функциональные обязанности которых входит работа с молодёжью, в том числе с девиантной её частью: а) руководители гороно, районо; б) специалисты правоохранительных органов; в) директора, завучи школ; г) специалисты мэрий и д) работники сферы культуры.

А теперь обратимся к мнению другой групп специалистов, связанных с организацией жизнедеятельности детских домов в Уральском регионе. В опросе экспертов (2009 г.)²⁶ нашим респондентам задавался ряд вопросов, связанных с проективными планами их семей относительно возможности усыновления/удочерения ребёнка из детского дома. Первый из них формулировался следующим образом: «Представьте себе ситуацию: у Вас лично, у Вашей семьи, у Ваших близких родственников появилась реальная возможность усыновить (удочерить) ребенка из детского учреждения. Как бы Вы поступили?» (% от общего числа опрошенных - 260 чел.):

- скорее всего, отказались бы	- 55
- при определённых условиях могли бы использовать эту возможность	- 43
- не ответили на вопрос	- 2

Далее, у тех, кто выбирал положительный вариант решения этой жизненно важной и стратегической проблемы для собственной семьи («наверное, могли бы использовать эту возможность...»), мы интересовались тем, какие условия устраивали бы возможную патронатную семью при выборе для себя ребёнка из числа воспитанников детского дома:

а) «пол ребенка (желаемый)» (% от общего числа ответивших положительно на предыдущий вопрос по каждой группе): а) «пол ребёнка

²⁶ В 2009 г. в городах Свердловской и Тюменской областей был проведён опрос 490 подростков – воспитанников детских домов и 260 экспертов. Анализировались актуальные социально-экономические проблемы организации общественного (внесемейного) воспитания детей и подростков.

не имеет значения» - 65 %; «выбрали бы девочку» – 15 %; «выбрали бы мальчика» - 10 %; не ответили на вопрос – 10 %.

б) «желаемый возраст ребенка» (% от общего числа ответивших экспертов, опрошенных – 260 чел.: а) вариант «грудной ребёнок» – 14 %; «возраст - около года» – 10 %: «около 2 лет» – 10 %; «3-5 лет» – 9 %; «6-10 лет» – 3 %; «11-13 лет» – 0 %; «возраст не имеет значения»; – 42 %.

в) «здоровье ребенка» (% от общего числа ответивших):

- ребёнок должен быть полностью здоровым	- 42
- отсутствие серьёзных физических пороков, допускаются болезни, которые можно вылечить	- 45
- здоровье ребёнка особого значения не имеет	- 3
- не ответили на вопрос	- 10

г) «наличие информации о родителях ребёнка» (% от общего числа ответивших по каждой группе):

- мать ребёнка должна быть известна и не причастна к алкоголю, наркотикам и т.п.	35
- мать ребёнка должна быть известна и быть здоровой физически	30
- должна знать родного отца своего ребёнка	8
- родители (мать) могут быть неизвестными	28
- информация о здоровье и состоянии родителей не имеет особого значения	9

Дадим краткий комментарий к приведённым выше данным двух опросов.

Прежде всего, необходимо отметить, что значительная часть респондентов (около 40 %) считает возможным вариант пополнения своей семьи за счёт усыновления «чужих» детей - воспитанников детского дома. При этом было бы неверным причислять оставшуюся большую часть респондентов (около 55 %) к тем, кто «брезгует» такими детьми и не хочет видеть их в составе своей семьи. На момент опроса значительная часть респондентов уже обзавелась желаемым числом своих детей и не нуждалась в его дополнительном увеличении. Вместе с тем, нельзя снимать со счетов то, что среди «благополучных» семейных горожан имеются и такие, для кого «брошенные» родителями дети изначально несут в себе риск неблагополучия при дальнейшем своём взрослении. Этот риск связывается (небезосновательно) с возможными генетическими пороками, переданными по наследству от кровных родителей, наследованием порочных пристрастий, наконец, с факторами и обстоятельствами у возможных приёмных родителей, исключающих

возможность усыновления «детдомовских» детей (собственное здоровье, семейные факторы, отношение окружающих, личная детонеприязнь и др.).

Исследование позволяет выяснить, в какой-то степени, потребности и предпочтения возможных приёмных родителей при выборе для себя ребёнка из числа «предлагаемых» детскими учреждениями. Для большинства (50-60 %) респондентов не важен пол выбираемого ребёнка. Среди оставшихся большее предпочтение отдаётся процедуре удочерения (32 и 15 %), каждый десятый (10 %) респондент предпочёл бы вариант усыновления.

Для 42 % наших респондентов (опрос 2008 г.) не имел значения возраст ребёнка для его последующего усыновления-удочерения. При дифференциации воспитанников детского дома по возрасту, наибольшим «спросом» пользуются грудные дети (15 %) и дети от 1 года до 2 лет (20 %). Подобные предпочтения мы связываем, прежде всего, со стремлением приёмных родителей, с одной стороны, сохранить «тайну детдомовского происхождения» своего усыновленного ребёнка, а с другой, увеличить шансы на замещение собой статуса кровного родителя, родного человека для ребёнка. Первые годы взросления ребёнка – наиболее благоприятная пора для решения этой важной задачи приёмных родителей. «Главные основы воспитания закладываются до пяти лет, – подчеркивал А.С. Макаренко, – и то, что вы сделали до пяти лет, – это 90 % всего воспитательного процесса, а затем воспитание человека продолжается, обработка человека продолжается, но, в общем, вы начинаете вкушать ягодки, а цветы, за которыми вы ухаживали, были до пяти лет» [4. С. 157]²⁷.

Судя по ответам наших респондентов, особое значение при выборе ребёнка в детском доме потенциальные приёмные родители придают состоянию его здоровья. Для 40 % респондентов неизменным условием усыновления является вариант, при котором «ребёнок должен быть полностью здоровым». Лейтмотив «здоровья ребёнка» предопределяет и стремление приёмных родителей иметь информацию о матери, родившей ребёнка. В опросе 2004 г. 62 % респондентов отметили вариант: «Мать ребёнка должна быть известна и не причастна к алкоголю, наркотикам и т.п.».

Библиографический список

1. Павлов Б.С. Детские дома в России: опыт ретроспективно-прогностического анализа (На материалах социологических исследований). Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 2010. 450 с.
2. Павлов Б.С Семейное неблагополучие - базовая детерминанта внесемейного общественного воспитания детей в России: на материалах социологических исследований. - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 2009. 160 с.
3. Павлов Б.С., Мерзлякова Т.Г. Детский дом как вынужденная альтернатива семейному воспитанию: на материалах социологических исследований. - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН.; Уполномоченный по правам человека Свердловской области. Российский гуманитарный научный фонд, 2009. 180 с.
4. Умом и сердцем. Мысли о воспитании. 2-е изд., доп. М. : Политиздат, 1980.

²⁷ Умом и сердцем. Мысли о воспитании. 2-е изд., доп. М. : Политиздат, 1980. С. 157.